



92-gruppen

Vesterbrogade 2B, 1620 Kbh. V

Tlf: 21 72 79 57

e-mail: tdc@92grp.dk

Website: www.92grp.dk

Koordinator: Troels Dam Christensen

Til Udviklingsminister Rasmus Prehn,

Asiatisk Pl. 2,

1448 København

cc Klimaminister Dan Jørgensen og Udenrigsminister Jeppe Kofod

Den 3. september 2019

Vedrørende: Investeringsfonden for Udviklingslande (IFU)

Kære Rasmus Prehn

Tillykke med posten som udviklingsminister. Fra 92-gruppen – Forum for Bæredygtig Udvikling, der repræsenterer 23 danske miljø- og udviklingsorganisationer, ser vi frem til samarbejdet med dig.

Tak for et godt indlæg i Information den 24. augustⁱ, hvor du sammen med udenrigs- og klimaministeren svarer på Knud Vilbys kronik fra den 7. augustⁱⁱ.

Det er meget positivt, at regeringen så klart kobler en national og international ambition, der, som I nævner, også indbefatter store fordele for Danmark. Det er også positivt, at I så klart erklærer jer enige med Vilby og nyere forskning i, at private investeringer har sine begrænsninger, når det kommer til at nå de fattigste lande.

Knud Vilby kalder det på baggrund af ny forskningⁱⁱⁱ ønsketænkning, at offentlige udviklingsmidler anvendt i public-private-partnerskaber (PPP) vil mangedoble det samlede beløb, der investeres i udvikling og klimatiltag i fattige lande. Mangedoblingen udebliver og investeringerne bliver af kommercielle hensyn placeret i mellemindkomstlande og altså ikke i de fattigste lande, som udviklingsbistanden er tiltænkt.

Disse problematikker gælder også Investeringsfonden for Udviklingslande (IFU), særligt IFUs PPP-fonde: Klimainvesteringsfonden (DCIF); Landbrugsinvesteringfonden (DAF) og SDG-fonden. Det er vigtigt at løse denne udfordring, og både 92-gruppen^{iv} og UMs IFU-evaluering har peget på tiltag og overkommelige lovændringer, som vil gøre IFU bedre til fremadrettet at løse disse problematikker.

Et grundlæggende dilemma er, at PPP-fondene skal varetage flere hensyn. Investeringerne skal være additionelle; de skal gå til reelle udviklingsprojekter (for at berettige brugen af bistandsmidler og statsgarantier); men skal samtidig levere meget høje afkast på 10-12% p.a.^v.

En konstruktion med flere mållinjer, hvoraf det ene er et hårdt mål om 10-12 % afkast, og et andet er et blødere mål om udviklingseffekt, hvilket har bevirket, at IFUs PPP-fonde investeres efter indtjening snarere end efter udviklingseffekt^{vi}.

92-gruppen – Forum for Bæredygtig Udvikling, er et samarbejde mellem 23 danske miljø- og udviklingsorganisationer.
92-gruppen arbejder for fremme af en bæredygtig udvikling i hele verden.

92-gruppen består af: Amnesty, Care Danmark, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk International Bosætningservice, Dansk Ornitologisk Forening/BirdLife Danmark, Det Økologiske Råd, FN-forbundet, Global Aktion, Greenpeace, IWGIA, Kvindernes U-landsudvalg, Klimabevægelsen, Mellemløseligt Samvirke, Natur og Ungdom, Netværket for økologisk folkeoplysning og praksis/Øko-net, Nyt Europa, Oxfam IBIS, Red Orangutangene, Sex & Samfund, U-landsforeningen Svalerne, VedvarendeEnergi, Verdens Skove, WWF Verdensnatur-fonden.

Det er også hvad UMs evaluering af IFU finder. IFUs investeringer rykkes i tiltagende grad bort fra de fattigste lande^{vii}; og 38% af IFUs projekter er ikke additionelle^{viii} (dvs. projekterne er så kommercielle, at de også ville være realiseret uden brug af bistandsmidler^{ix}).

Sammenfaldet med folketingsvalget betød, at både IFU-evalueringen og UMs management response^x uheldigvis blev lidt overset. Vi mener, at der er behov for et grundigere politisk indgreb, end hvad den daværende regering lagde op til i sit management response fra maj 2019, som overser en række væsentlige anbefalinger fra evalueringen.

Hensigten med denne henvendelse er, på baggrund af de indbyggede problemer i den nuværende konstruktion, at opfordre dig til at igangsætte arbejdet med at finde løsninger. Vi bidrager gerne, ligesom vi finder det vigtigt, at forankre en revision af målsætninger og tilgange i Folketinget. Fra 92-gruppen mener vi, at der særligt er behov for tiltag, der kan styrke additionaliteten, udviklingseffekten og klimaindsatsen i IFUs investeringer.

Det haster, da IFU nu er i gang med at investere over 4 mia. i SDG-fonden. Den forventede løbetid for investeringerne er elleve år frem i tiden.

Vi ser frem til dit svar på denne henvendelse og det videre samarbejde om sagen.

Med venlig hilsen

Troels Dam Christensen



Sekretariatsleder,

92-gruppen – der i denne sag er tegnet af:

Amnesty

Care Denmark

Dansk International Bosætningservice

Dansk Ornitologisk Forening/BirdLife Danmark

FN-forbundet

Global Aktion

Greenpeace

IWGIA

350 Klimabevægelsen

Mellempolitisk Samvirke

Netværket for økologisk folkeoplysning og praksis/Øko-net

Oxfam IBIS

Sex & Samfund

U-landsforeningen Svalerne

VedvarendeEnergi

Verdens Skove

WWF Verdensnaturfonden

ⁱ <https://www.information.dk/debat/2019/08/tre-ministre-faelles-ambition-danmark-traekke-verden-groennere-retning>

ⁱⁱ <https://www.information.dk/debat/2019/08/s-regeringen-boer-fremlaegge-konkret-goere-modvirke-klimaforandringerne-internationalt>

ⁱⁱⁱ Overseas development Institute (ODI), april 2019: <https://www.odi.org/publications/11303-blended-finance-poorest-countries-need-better-approach>

UNCDF, 2019: Blended Finance in the Least Developed Countries: <https://www.uncdf.org/download/save?id=8841>

^{iv} <https://92grp.dk/fokus-og-nyheder-forside/445-horingssvar-til-ifus-udkast-til-ny-baeredygtighedspolitik.html>

^v <https://www.ifu.dk/wp-content/uploads/Faktaark-final.pdf>

^{vi} Se punkt 15 i dette høringssvar fra 92-gruppen om den skæve afvejningen mellem blød udviklingseffekt og hårde indtjeningskrav: <https://92grp.dk/fokus-og-nyheder-forside/445-horingssvar-til-ifus-udkast-til-ny-baeredygtighedspolitik.html>

^{vii} UMs IFU-evaluering s102: "...the PPP funds tend to be relatively risk-averse, which explains the focus on upper middle income countries".

UMs IFU-evaluering s40: "...in relative and absolute terms the IFU investments in LDCs have declined over time in each new mandate period (average of 30% in 2005-2010, 12% in 2011-2014 and 6% in 2015-2017). Figure 2-1 shows that this is also the case for only IFU Classic investments".

http://um.dk/en/danida-en/results/eval/Eval_reports/publicationdisplaypage/?publicationID=A2F66353-D99C-429F-BAFC-B20884810DF6

^{viii} UMs IFU-evaluering s58: "Still, there were a significant number of cases (38%) where IFU was not or only partially financially additional either because there was clear evidence that companies could have (easily) obtained private finance..."

UMs IFU-evaluering s64: "The highest number of doubtful or negative cases were in DCIF, in China and for large(r) companies. In the case of DCIF, investment sometimes followed after commercial investments and the overall strategic considerations for the investment outweighed the negative additionality assessment. This result combined with the fact that an increasing share of IFU's capital is committed to PPP funds like DCIF, could indicate that there will be mounting pressure on IFU's financial additionality in the market in the future as PPP funds will by definition look for more commercial market type of investments than fully government funds".

^{ix} "However, it has to be ensured that the public sector's participation in a public-private partnership promotes additional activities. When public money is being used as a catalyst for private investment, the underlying assumption must be that the private sector investment would not have taken place without the additional public funding". (UM IFU strategi fra januar 2017, side 4).

^x <http://um.dk/~media/UM/Danish-site/Documents/Danida/Resultater/Eval/2019IFUMgtResp.pdf?la=en>